

le 27 Février 1928

Stépanoff . - ~~Il~~ ^{discutés ici sur} me semble que la question ^{en Italie} et la situation ~~ne~~ ^{et} ~~sur l'appréciation de cette situation et sur les perspectives,~~ ^{ne} sont pas tout à fait claires. L'année passée quand on a discuté ici, je n'étais pas membre de la Commission Italienne, ^{mais j'y est pris part,} j'avais ^{que les mots d'ordre formulés dans la résolution} beaucoup de doutes ~~que~~ ^{mes objections} j'ai essayé de formuler, mais j'ai été battu, puisqu'on a voté la résolution. J'avais promis de faire des observations, ^{par écrit malheureusement} mais j'ai été pris par d'autres ~~travaux~~ ^{travaux et mes} observations ~~certaines~~ ^{certaines} n'ont pas été remises à la Commission, ~~parce que j'ai pas eu le temps~~ ^{parce que j'ai pas eu le temps}. Je conserve ~~aujourd'hui~~ ^{encore} tous ces doutes et je dirai même qu'ils sont renforcés. Mais avant de dire sur quoi je ne suis pas d'accord, je voudrais faire ~~des~~ ^{quelques} observations sur l'exposé de Longo. Je commencerai pas dire sur quoi je suis en désaccord formel, ~~même sans~~ ^{avec Longo} avoir réfléchi sur le reste.

Je ne suis pas d'accord avec ~~cette~~ ^{la} manière de poser le problème, quant aux perspectives et formes politiques de gouvernement de la bourgeoisie. Il a dit que le fascisme est la seule forme de gouvernement et que c'est pour ainsi dire pour l'éternité ou du moins jusqu'au triomphe du prolétariat italien. Je crois que poser le problème d'une manière aussi ~~restreinte~~ ^{absolue et}, c'est le poser d'une façon métaphysique. Evidemment ~~cette attitude~~ ^{si les choses avaient semblable} ~~est~~ ^{si les choses avaient semblable} marche, comme le prévoit Longo, ~~cela~~ ^{cela} faciliterait beaucoup notre travail. Si la bourgeoisie ~~accepterait~~ ^{accepterait} d'avoir déjà employé dans les pays capitalistes, ~~la~~ ^{une} seule forme de gouvernement, ~~cette~~ ^{une} attitude envers la classe ouvrière et les autres couches de la population travailleuse du pays, ~~si elle~~ ^{si elle} n'avait qu'une seule ~~et~~ ^{tactique = il} ~~tactique~~ ^{tactique} ~~serait facile~~ ^{serait facile} pour notre parti d'avoir, lui aussi, une ~~tactique~~ ^{tactique} immobile simple, nous n'aurions jamais rencontrer d'opportunisme, ni d'extrême ~~ni de déviations~~ ^{ni de déviations}. Mais ce n'est pas comme cela, la bourgeoisie change ~~souvent~~ ^{souvent} d'attitude pendant une certaine période, elle emploie une tactique ~~déterminée~~ ^{déterminée}, la tactique

souvent, constamment ou alternativement d'attitude; pendant une certaine période elle emploie une tactique déterminée, la tactique de réaction brutale, ouvertement concentrée contre la classe ouvrière. A d'autres moments quand les contradictions de la société bourgeoise éclatent et prennent certaines formes qui peuvent devenir nuisibles, dangereuses à l'existence de cette même société, la bourgeoisie change de tactique. Je ne sais pas pourtant si les camarades italiens dans les documents adoptés par eux, ont marqué ou voulu dire qu'ils espéraient qu'au fur et à mesure du développement des événements il se créera un ~~seul~~ seul parti bourgeois ou bien une coalition de partis ou de groupements bourgeois et petits bourgeois qui essayera de faire s'exercer la domination bourgeoise sous des formes non fascistes, démocratiques etc..

Ercoli . - Nous le craignons mais nous ne l'espérons pas

Stépanoff . - C'est juste et je suis d'accord ici avec le camarade

Longo pour dire qu'un tel moment peut se produire dans une situation de crise très aigue, très sérieuse qui posera à la bourgeoisie la question de la conservation du pouvoir et de sa domination par l'emploi d'une autre méthode, d'une autre tactique, d'une tactique soi-disant démocratique afin de désorganiser le prolétariat. Dans une période pareille, l'emploi d'une telle tactique cherchant à revêtir des formes démocratiques est justement la meilleure manière pour la bourgeoisie dans le but d'empêcher l'élargissement et l'approfondissement de la crise et de saper le mouvement révolutionnaire. C'est toujours dans une situation révolutionnaire, dans des crises révolutionnaires, mettant en danger l'existence de la bourgeoisie que celle-ci adopte certaines formes de gouvernement en apparence démocratique, au besoin même la forme des soviets si cela peut entraver le développement ultérieur du mouvement révolutionnaire. Je ne vois pas que les camarades Italiens pensant que si semblable éventualité se présentait, ils pourraient compter sur le travail des groupements ou coalitions bourgeoises et petite-bourgeoises.

que de réaction brutale, ouverte, concentrée contre la classe
ouvrière et d'autres moments, quand les contradictions de la
société bourgeoise éclatent et prennent certaines formes qui peu-
vent devenir nuisibles à l'existence de cette même société, elle
^{la bourgeoisie dominante} change de tactique. Je ne sais pas ^{d'autant} si les camarades Italiens, dans
les documents adoptés par eux, ont marqué ^{ou voulu dire} qu'ils espéraient qu'au
fur et à mesure du développement des événements, il se créera
un ^{seul} parti ^{bourgeois} ou une coalition de partis ou de groupements ^{bourgeois et petit bourgeois} qui essaye-
ra de faire s'exercer la domination bourgeoise sous des formes
non fascistes, démocratiques etc..

Ercoli . - Nous le craignons mais nous ne l'espérons pas

Stépanoff . - C'est juste et je suis d'accord ici avec le camarade Longo
pour dire qu'un tel moment peut se produire dans une situation
de crise très aigue, très sérieuse qui posera à bourgeoisie la
question de la conservation du pouvoir et de la domination ^{bourgeoise}
la question ^{par} de l'emploi d'une autre méthode ^{d'une} autre tactique,
une tactique soi-disant démocratique ^{afin de désorganiser le prolétariat}. Maintenant, dans une période
pareille, l'emploi d'une telle tactique, cherchant à revêtir des
formes démocratiques est justement la meilleure manière pour la
bourgeoisie ^{dans le but} d'empêcher l'élargissement ^{et l'approfondissement} de la crise et de
saper le mouvement révolutionnaire. C'est toujours dans une
situation révolutionnaire, dans des crises révolutionnaires, met-
tant en danger l'existence de la bourgeoisie que celle-ci adopte
certaines formes de gouvernement, ^{en apparence démocratique} au besoin même, la forme des
soviets si cela peut entraver le développement ultérieur du
mouvement révolutionnaire. Je ne crois pas que les camarades
Italiens pensent que ^{semblable} si cette éventualité se présentait, ils
pourraient compter sur le travail de ^{bourgeois et petit bourgeois} ces groupements ou coalitions.
La seconde remarque, ^{le second} sur les points où je ne suis pas d'ac-
cord avec Longo, c'est qu'il a critiqué le mot d'ordre "Liberté
d'élection et démocratie dans les syndicats fascistes, liberté
d'élection dans les municipalités." Je crois qu'il faut prendre

Документы Советской Эпохи
<http://sovdoc.rusarchives.ru>

Stépanoff . - C'est la même chose. Je ne sais pas ^{alors} pourquoi tu te révoltes ^{opportunisme} contre le soi-disant ~~opportunisme~~ des revendications partielles. D'un côté tu demandes "la Municipalité aux Paysans" et d'autre part tu défends aux ouvriers dans les ~~syndicats~~ fascistes de demander qu'il leur soit possible d'élire leurs dirigeants.

J'avais encore d'autres remarques à faire sur ^{son} l'exposé, ~~j'ai~~ mai, ^{m'appelant} que le camarade Longo ^{avait} écrit ses notes, ^{par écrit} je pense qu'on pourrait les lire et faire ensuite les remarques ^{en règle} sur la situation et les

perspectives proches et lointaines, économiques, ~~et~~ politiques et sociales. J'essaierai de dire quelques mots. ^{Sur} Mais avant tout, quelques mots sur l'explication du fascisme, de l'appareil d'état fasciste, sur la politique fasciste. Il me semble qu'il est tout à fait nécessaire que nous ayons une idée ~~tout à fait~~ ^{sur} claire sur le fascisme de l'heure actuelle. Il ne ressemble pas au fascisme du début. Le fascisme du début ~~était~~ avait justement une forme violente de ~~liquidation~~ ^(politique économique) des problèmes qui s'étaient posés par suite du changement de la structure économique et sociale du pays.

Il n'est pas nécessaire ^{de détailler ici, à cette séance,} ~~expliquer maintenant~~ en quoi consistent ces changements. ~~mais~~ Pendant la guerre et les premiers

temps après la guerre ils se sont produits non seulement en ^{Ces changements, ayant fait surgir de nouveaux problèmes comme problème urgent la nécessité de renouvellement du système capitaliste.} Italie mais aussi dans d'autres pays, et il me semble que parce

^{Mais, alors} le ~~proletariat~~ ^{proletariat} prolétariat n'était pas en mesure, pour différentes raisons, de résoudre ^{ce problème, ces} les questions d'une façon révolutionnaire. ~~Les~~ ^{Or} les questions ^{s'étaient} se posaient sur le terrain révolutionnaire. ^{devenu et} A ce moment, le fascisme est devenu la forme

que ^{bourgeoise} la ~~fascisme~~ ^{à révolutionnairement} a employée pour fixer, pour consolider les changements ^{et pour les faire sentir, véritablement, dans le cadre du système capitaliste.} qui avaient eu lieu précédemment. Depuis cette époque,

est-ce que ^{nouveau} des changements profonds du point de vue du rapport des forces ont eu lieu? Je ne crois pas. Depuis l'avènement du fascisme il y a eu lutte de classe, il y a eu variations des for-

à la ligne

mes ^{subjectives et} objectives de lutte de classe et qui ont abouti à la stabilisation politique complète de la grande bourgeoisie, et il y a eu affaissement complet ou désorganisation complète des autres partis politiques de la bourgeoisie et de la petite bourgeoisie et à l'heure actuelle nous nous trouvons devant une situation de lutte directe entre la bourgeoisie et le prolétariat. Si on peut emprunter une expression française moderne, toute récente, alors on dira qu'on ~~est~~ a en Italie une situation d'aggravation de lutte de classe contre classe. ^{Cette appréciation doit nous servir de point de départ dans l'analyse des perspectives politiques proches et prochaines.}

La deuxième observation se rapporte ~~à~~ à l'appréciation du mouvement communiste et ^{communiste} politique actuelle. ~~en 1934/1935 etc.~~ Nous devons, pour ainsi dire, avoir ~~non seulement une~~ ^{appréciation objective} appréciation ~~non~~ arithmétique ~~et algébrique~~ et en ce qui concerne

^{sur les} ~~l'appréciation des~~ perspectives proches ^{politiques (en Italie et sur les faits proches} du P.C.I. par rapport à ces perspectives, ~~il faut dire~~

~~te, il me semble qu'il serait exagéré d'écarter~~ ^{daus les mois prochains (il serait faux d'écarter l'éclatement d'} perspectives ^{ouverts} ouvertement révolutionnaires, ~~et une~~ crise économique aigue qui

ait des conséquences révolutionnaires aigues. ^{Par conséquent} ~~il serait exagéré~~ ^{et faux de chercher à fixer pareilles} ~~de tirer~~ perspective du seul développement du capitalisme

italien. Si on enlevait au capitalisme italien et à la société bourgeoise, la forme gouvernementale du fascisme qui concentre toutes les forces ~~en face~~ de la bourgeoisie contre le prolétariat;

~~malgré le chômage de 1 million d'ouvriers~~ ^{que la bourgeoisie italienne ne pourrait trouver d'autres formes}

il serait ~~exagéré de considérer qu'il n'y a plus de~~ ^{et d'autres} ~~possibilité pour~~ l'économie italienne de se développer ^{et} ~~l'existence d'un chômage de 1 millions d'ouvriers n'empêche pourtant pas le~~

fascisme de gouverner et ~~pour~~ la bourgeoisie de dominer. ^{est que} ~~l'Italie capitaliste ne peut pas dans l'air. Elle est soutenue par le capital des autres pays.~~

Cette crise qui existe actuellement, même si elle s'accroît selon nos propositions, il me semble qu'il serait exagéré de ~~dire~~

penser que le seul développement de cette ~~crise~~ ^{révolutionnaire aigue} crise économique

en Italie puisse provoquer une crise sociale ^{politique} ~~révolutionnaire~~. ^{Naturellement, je ne fais pas ici une affirmation intangible, absolue, tout est relatif.}

Ici peuvent intervenir des phénomènes qui peuvent modifier le caractère de l'allure des événements en Italie, des facteurs d'ordre extérieur. S'il arrive par exemple, une crise industrielle

mondiale, mais une crise industrielle mondiale, non dans la forme
 tramante où elle existe maintenant dans les pays capitalistes, mais dans
 le sens de ^{une crise aiguë, avec le cortège de banqueroute et de chocs} la surproduction, dans le genre d'une ~~crise~~ crise typique,
 alors, le sort du fascisme-capitalisme en Italie ~~est déjà dans les combats de rue.~~
 Si ~~il arrive~~ ^{arrive} cette crise en 1928, ~~naturellement cela peut avoir des~~
 conséquences politiques sociales en Italie ~~seront immédiatement~~
 une situation révolutionnaire tout à fait ^{provoquer la crise révolutionnaire} ~~aiguë.~~ en Italie
 Un autre facteur peut ~~exister~~, mettons, une guerre quelconque,

une guerre mondiale ou une guerre partielle entre quelques grands
 pays impérialistes et dans laquelle l'Italie peut être entraînée.
 Il se peut aussi que les événements en Italie s'accélèrent par
 une intervention militaire particulière de l'impérialisme italien.
 Car il a aussi ses particularités. Malgré toutes les forces du
 fascisme ^{et} l'idéologie nationale ^{iste} fasciste, malgré l'organisation
 fasciste, l'impérialisme italien continue d'être l'impérialisme
 de la "pauvre gent". Il ne lui ^{est} ~~est~~ pas donné les possibilités
 matérielles, financières, politiques ^{et} l'expérience qu'a l'impéria-
 lisme anglais ^{par exemple} de pouvoir agir de façon à corrompre ^{financièrement} suffisamment
 une partie de la classe ouvrière. Ce qui aggrave la situation
 en Italie, c'est cette politique envers la bourgeoisie agraire. ~~et~~
~~opposée~~ du point de vue de l'intelligence politique, peut être
 C'est un jeu
 une faute, une erreur assez dangereux ^{pour} Mussolini et le fascis-
 me. Mais il ne pouvait pas agir autrement qu'en protégeant la
 grande bourgeoisie agraire, il n'avait pas d'AUTRE CHOIX. Cette
 politique qui consiste à protéger la grande bourgeoisie agraire, à
 chercher à ^{difficiles} résoudre le problème de la politique extérieure ^{par un protectionnisme} douanière exclusi-
 vement ^{en faveur des} aux intérêts de la grande bourgeoisie agraire, ^{cette politique que} et de chercher
 à ~~moderniser~~, objectivement, c'est un mouvement progressif...
 L'électrification, cette politique qui cherche consciemment à ruiner les petits
^{payans pour créer des fermes subventionnées} ~~de la bourgeoisie~~, mais le gouvernement ne peut pas,
 la mener jusqu'au bout, il ne peut la mener sur ^{un} ~~le~~ plan de l'économ-
 mie ^{rationnelle} ~~matérielle~~ agraire. C'est la même chose que pour l'industrie.
 Tout en faisant "la rationalisation" des "plans", il ne peut faire
 une politique d'après un plan d'ensemble, pour l'ensemble de l'éco-
 nomie nationale et cela a pour conséquence sociale d'irriter de

63

plus en plus, non seulement les ouvriers agricoles mais une grande partie de la population paysanne travaillante. Je crois que les mêmes difficultés sont éprouvées aussi par les petites coopératives agricoles qui ne sont pas suffisamment pourvues de capitaux.

Sur la base d'une semblable analyse et appréciation de la situation il me semble qu'il ne serait pas juste de ~~répéter la même chose ce qui a été dit~~ ^{répéter la même chose ce qui a été dit} ~~tirer les mêmes conclusions~~ pour l'année 1927. Il faut ~~la~~ compléter, préciser certains points.

Cependant, quand il s'agit de la ligne politique du parti, je crois que nous devons tenir compte non seulement de la situation du moment actuel, mais de toute cette période de développement qui s'ouvre pour le capitalisme italien et pour la société bourgeoise italienne. ~~Alors~~ ^{Alors}

D'après moi ~~il est tout à fait clair que nous ne pouvons pas compter sur un type intermédiaire de la lutte contre le fascisme,~~ ^{il est tout à fait clair que nous ne pouvons pas compter sur un type de "révolution populaire" non prolétarienne}

Parce que compter sur un type intermédiaire, cela suppose la solution ~~toutes les~~ ^{politiques et économiques} ~~des~~ ^{problèmes} ~~de questions sociales~~ ^{qui peuvent être résolues et doivent être résolues}

~~la domination~~ ^{la domination} dans le cadre de l'existence du capitalisme et de la bourgeoisie. Or les questions, ~~qui demandent d'être résolues, ne peuvent pas être résolues dans le cadre du capitalisme.~~ ^{qui demandent d'être résolues, ne peuvent pas être résolues dans le cadre du capitalisme.}

Quels sont les problèmes principaux qui se posent ~~aux~~ ^{et} demandent à être résolus? La question paysanne et la question de la forme gouver-

nementale, celle de l'évolution des formes de l'Etat. ~~cela se pose sur~~ ^{cela se pose sur} ~~un autre terrain et avec d'autres perspectives, non plus sur le terrain~~ ^{historiquement parlant} ~~solution? Quelle classe? Voulez-vous imaginer une nouvelle structure de~~ ^{des perspectives de changements de l'ensemble des formes du gouvernement} ~~l'Etat un "Etat type intermédiaire"?~~ ^{et par l'intermédiaire de la bourgeoisie elle-même.}

Il n'y a pas de doute qu'en Italie nous ~~ne pouvons pas~~ ^{ne pouvons pas} ~~puissions compter sur un~~ ^{puissions compter sur un} mouvement politique ~~qui même de loin ressemblerait au passé~~ ^{à une révolution de}

prochainement de la révolution bourgeoise. ~~et nous donnerait le droit d'attendre~~ ^{Nous ne pouvons pas attendre, nous ne pouvons pas attendre, nous ne pouvons pas attendre} ~~sur certaine~~ ^{une} participation active d'une partie de la bourgeoisie ~~à~~ ^à

Alors, si nous allons ~~vers une lutte~~ ^{vers une lutte} ~~contre le fascisme~~ ^{contre le fascisme} identifié avec le capitalisme, ~~cela signifie~~ ^{cela signifie} ~~que c'est la~~ ^{que c'est la} ~~perspective de révolution prolétarienne~~ ^{perspective de révolution prolétarienne} en Italie. Je le crois, mais là-dessus, à cause de cette perspective,

Or, cela veut dire que la prochaine "commotion politique"

~~que devant nous~~ le prochain grand mouvement de classe, mouvement

révolutionnaire de classe en Italie se posera sur le terrain de la révolution ~~et non sur le terrain d'une "révolution populaire" du type bourgeois-démocratique~~ ~~prolétarienne~~ nous devons avoir de grandes perspectives politiques.

qui déterminent ^{aussi} les grandes lignes politiques de notre Parti. Nous identifions la lutte contre le fascisme avec la lutte contre le capitalisme

et la lutte pour la révolution prolétarienne. Ceci doit être dit ouvertement, nettement, sans équivoques.

Maggi. - Et les paysans?

Stépanoff. - Je ne m'imaginais pas la révolution prolétarienne autrement que comme une révolution qui entraînera une bonne partie des travailleurs paysans, ~~et pas seulement les paysans~~. C'est une question de l'A.B.C., nous savons très bien qu'on

ne peut ~~arriver~~ faire la révolution sans avoir les masses avec nous, c.à.d. aussi certains couches paysannes pauvres, souffrantes, inséculaires et combattives. La notion de "masse" est une notion relative. Dans le moment actuel

par exemple, où il existe une période de réaction politique tout à fait accentuée en Italie, si notre Parti communiste peut réussir à organiser et à diriger un groupe de 500 ouvriers ou de 1.000, ou une petite démonstration de 1.000 alors, c'est un grand mouvement

de masse. Pourtant si ^a un moment se pose à l'ordre du jour la question de la prise du pouvoir ou de la lutte armée, alors 10.000 participants ne sont pas suffisants, cela ne représente pas un mouvement de masse.

Toute la question est maintenant une question d'objectivité ^{des Aut} stratégique, de manœuvres d'ordre tactique pour préparer notre parti et pour préparer politiquement les grandes masses à suivre les mots d'ordre du parti, mais les grandes masses naturellement ne peuvent ~~pas~~ suivre les mots d'ordre du parti autrement que si ces mots d'ordre sont liés avec les revendications concrètes de ces masses, s'ils deviennent compréhensibles pour ces masses. Je m'imaginais très bien qu'on fasse

une révolution en Italie avec un parti communiste qui ne soit pas très grand en nombre d'adhérents. Il n'est dit nulle part, ni chez

Marx ni chez Lénine qu'on ne peut faire la révolution victorieuse que si le parti compte 200.000 mille membres ou un million, si petit

que soit ^{numériquement} le parti communiste il faut qu'il soit en mesure d'entraîner les grandes masses derrière lui, et de devenir lui-même un parti de masse.

Vassiliev. - 3.000, ce n'est tout de même pas assez !

Stépanoff. - Je crois que le temps qui ^{se sépare} ~~se sépare~~ entre le jour de cette séance

^{et 6}
~~juste au~~ moment de la révolution en Italie, permettra à notre parti de
 se créer une activité ^{decentes} et des réserves plus grandes. Mais c'est là une
 autre question, *une question qui n'est pas l'objet de notre discussion ici.*

Je ne vois pas clairement ~~maintenant~~ si le mot d'ordre de l'Assemblée
 Républicaine élue ~~sur~~ sur la base même des comités ouvriers et paysans, si
 ce mot d'ordre exprime complètement et nettement, de façon compréhensible
 aussi pour les larges masses la ligne politique poursuivie par le parti
 communiste. Je ne sais pas si dans l'agitation et la propagande de chaque
 jour, ce mot d'ordre contribue à entraîner les masses et surtout à avoir le
 caractère de cette lutte que le parti communiste va diriger. J'avais émis des
 doutes l'année dernière, *de doute d'autant plus justifiés que* ~~car~~ ^{aujourd'hui} que nous sommes d'accord ^{que} que la lutte
 prochaine contre le fascisme sera une lutte sérieuse, une lutte armée. Est-
 ce que nous pouvons formuler nos revendications politiques centrales de
 telle façon qu'elles supposent ^{la} la réalisation de ce mot d'ordre ^{que} ~~mais~~
 par une lutte non armée? *Je demande cela* parce que la question de l'Assemblée Républicaine
 et de l'Assemblée ~~de la~~ Constituante peut être acceptée aussi par ^{une partie} ~~le parti~~
 des masses politiquement non orientées, politiquement amorphes. Elle peut
 être acceptée ^{par des groupements polit. bourgeois} par d'autres groupements, elle peut être posée aussi aux
~~méthodes~~ ^{op} mots d'ordre d'insurrection et d'organisation de lutte armée. Là dessus
 je ne vois pas comment on peut faire, d'autant plus que ce que vient de
 dire ~~Longo~~ le camarade Longo m'a mis dans une plus grande perplexité.
 S'il est vrai que dans la propagande du parti, sur place, nos militants
 n'osent pas ou trouvent inopportun d'employer ou de faire de la propagande
 sur ce mot d'ordre *"Assemblée Républicaine Constituante..."*
 il doit y avoir quelque chose que ne voit pas. Je ne
 crois que pas ce soit par suite de *considérations* d'ordre théorique que nos
 camarades éprouvent des difficultés de lancer ^{et de défendre} ce mot d'ordre dans les masses.

Avons nous la nécessité de persuader les masses de l'utilité de ce
 mot d'ordre parce qu'il représente une manœuvre tactique pour le moment ~~actuel~~
 actuel? Je comprends que s'il existe en Italie un grand mouvement de masse,
 réel, et que ce mouvement de masse est canalisé sur la base d'un semblable
 mot d'ordre, ce serait une bêtise terrible de renoncer à chercher à s'emparer
 de ce mot d'ordre, non seulement de chercher à s'en emparer formellement,
 mais de chercher à lui donner un contenu *et surtout une orientation politique*

nettement précisé les petits-bourgeois, volocrahsants
de classe afin de contrecarrer ~~un~~ groupement qui cherche ~~à exploiter~~
à exploiter semblable mot d'ordre pour enrêner leur
influence politique ~~avec un semblable mot d'ordre~~, sur les masses en
effervescence afin de pouvoir les détourner de la voie révolutionnaire.

Je crois qu'il est nécessaire qu'on discute là dessus et qu'on

précise nettement le mot d'ordre politique central. Si nous-mêmes, ici
sommes obligés de donner chaque fois différents nuances d'interprétation
à ce mot d'ordre, si les militants sur place n'ont pas à propager, croyez-vous que les
Vassilief, - Qu'on discute, qu'on précise, ~~max~~ ou qu'on revise ce mot?

mot d'ordre?

Stépanoff . - S'il est nécessaire de réviser ce mot d'ordre, ^{parce qu'on s'est convaincu qu'il ne}
^{caractérise pas à une exacte application} pourquoi

ne pas le réviser? ~~Stépanoff~~ Nous ne sommes pas idolâtres des formules. Si
une formule est restée vague, peu précise ou mène à la confusion, il faut la réviser.

En effet, Sur quoi est intervenu Humbert-Droz, qu'est-ce qu'il a cherché
à souligner? Non la formulation "Assemblée Républicaine" mais sur-
tout ~~il~~ il a souligné la nécessité de former des groupements sur
la base des comités d'ouvriers et de paysans.

Humbert-Droz . - Parce que c'est le fond de notre manoeuvre

Stépanoff . - Je crois ~~que~~ ^{mais et là dessus} je suis d'accord avec Longo ^{que notre mot d'ordre central doit}
~~sur le mot d'ordre qu'~~

être le Gouvernement Ouvrier et Paysan. ^{Il faut dire pourtant, que}
~~Je n'ai pas bien compris~~

comment Longo s'imagine faire un travail quotidien de propagande et
d'agitation politique ^{pour} en ce ~~qui concerne~~ ce mot d'ordre, ^{je ne suis pas convaincu}
le comment
il l'a avec le mot d'ordre du Bloc Ouvrier et Paysan.

La question du Bloc Ouvrier et Paysan à mon avis - et j'espère
que j'aurai la possibilité d'intervenir encore ^{un fois} plus tard ^{par} et je préciserai
les détails - ~~je ne pose pas comme une question de propagande idéologique abstraite~~.

Il ne faut pas nous faire d'illusions et chercher à libérer
notre conscience en disant que nous sommes pour le B.O.P. ^{et ne rien dire ou faire de plus;}

il faut ~~faire~~ remplir ce mot d'ordre avec un contenu concret non seule-
ment dans chaque région, mais dans chaque ville et village, dans cha-
que organisation et arriver à faire la propagande pour le BOP, mais en
employant les méthodes qui consistent à prendre pour point de départ
des revendications immédiates.

Vassilief . - Populaires

Stépanoff . - Oui, ^{il faut différencier ces revendications, pour chaque catégorie et}
^{chercher les intérêts et}
^{travaillistes}
^{populaires} Il ne faut pas abuser de cette expression, c'est une

expression qui nous est restée de la période où la bourgeoisie était
révolutionnaire, où, pour présenter les intérêts bourgeois, les intérêts

de classe comme les intérêts de la grande majorité, tout était le peuple et la grande bourgeoisie représentait les intérêts du peuple.

Nous sommes pour un mouvement qui entraîne avec soi non seulement les ouvriers les moins qualifiés des industries mais aussi les ouvriers qualifiés, une certaine partie des employés, certaines couches de la petite bourgeoisie, une grande partie des paysans pauvres, ^{pour} neutraliser les paysans moyens etc. Nous ~~avons notre succès~~ ^{avons} ~~pourvons compter~~ ^{comptons} seulement sur un grand mouvement de masse. ^{Il} ^{Me} s'agit de savoir si ce mouvement peut être créé et politiquement dirigé sur la présentation d'un programme et d'une plateforme de classe très net, ou s'il faut que nous camouflions cela par des formules ^{de manoeuvre} ~~qui répondent~~ ^{par des formules, cherchant à "synthétiser" les} sentiments de toutes ces couches, c.à.d. des formules vagues, amorphes, nébuleuses.

Je crois que dans notre propagande quotidienne, dans notre travail, quand il y a une grève ou un mécontentement contre le patronat, un mécontentement dans les syndicats fascistes, ou ^{à la} campagne ~~xxxx~~ contre certains actes de la milice fasciste, contre l'ensemble de la politique du fascisme, nous devons ~~chercher~~ ^{chercher} à créer la base pour le développement d'un Bloc Ouvrier et Paysan, activer ce B.O.P., ~~l'élargir~~ ^{élargir} son influence et ne pas le transformer en des formules mécaniques, restreintes. En tous cas, j'estime que même du point de vue de l'organisation, de la propagande, de l'agitation parmi le prolétariat industriel ou parmi les paysans, nous devons lier la question du BOP et du Gouvernement Ouvrier et paysan avec les revendications partielles concrètes du jour. Sans cela nous attendrions des années et des années l'arrivée du "grand soir" et le "grand soir" pourrait arriver un ~~jour~~ ^{jour} et nous resterions sur le côté. ^{Il} se créerait alors une force ou une

formation intermédiaire qui par l'emploi de formules démagogiques, en s'appuyant même de certains de nos mots d'ordre vagues et contradictoires, chercherait à briser le mouvement révolutionnaire ^{prolétarien} ~~de classe~~.

^{Quelle est la caractéristique du moment actuel ?}
~~Je termine en disant que~~ Nous n'avons pas à l'heure actuelle de grand mouvement de masse ^{qui} ~~pour~~ pourrait nous faire croire qu'il existe des symptômes de grandes luttes politiques révolutionnaires dans les semaines ou dans les mois qui ~~xxx~~ ^{viennent}. 71

nous n'avons pas besoin de stimulants artificiels, ~~mais~~ nous n'avons pas besoin d'inventer une situation révolutionnaire, nous devons connaître la réalité.
 ne faut pas exagérer ~~mais~~, *travailler* encore quelque temps dans des conditions très difficiles, *travailler* pour conserver nos organisations et nous efforcer de trouver les possibilités d'empêcher l'extermination des communistes. *Ensuite* ~~mais~~ si c'est possible, il faut trouver des moyens indirects pour travailler en créant des organisations d'éducation etc. plus larges, mais qui ne prennent pas extérieurement l'aspect d'une organisation purement et exclusivement communiste. Là dessus j'interviendrai peut-être un peu plus tard .

Humbert-Droz . - Longo *a* souvent dit qu'il faut créer ~~de~~ "Bloc Ouvrier et Paysan " et je voudrais savoir ce qu'il entend par "Bloc Ouvrier et Paysan" Est-ce pour toi une organisation formelle, un parti ouvrier et paysan. Dans le mot d'ordre de l'"Assemblée Républicaine", soit la base des comités d'ouvriers et de paysans, nous donnons déjà le contenu qui est en somme l'organisation des soviets à la campagne et à la ville, mais chez toi ce mot d'ordre est resté sans que nous voyons concrètement ce que c'est.